Решение по гражданскому делу

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

По делу №2-754/2013

24 июня 2013 года                                                                                                                      г.Барнаул

Мировой судья судебного участка № 2 Центрального района  г.Барнаула Волосков А.М. при секретаре Чесноковой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Таравковой Л. В. к ООО «Управляющая компания «Первая» о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась к мировому судье с данным иском и указала, что ей принадлежит квартира по адресу: \*\*\*. Ежемесячно исправно производит оплату за жилищно-коммунальные услуги. Оплату за период с \*\*\* производила через систему сбора и обработки платежей \*\*\*. Позже выяснилось, что оплата поступила на счет ООО «УК «Первая», которая не является управляющей организацией по данному дому. Решением общего собрания собственников помещений многоквартирного дома по \*\*\*, управляющей компанией выбрано \*\*\*. Однако счета-квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг выставляет как \*\*\*, так и ООО «УК «Первая». Ответчик настаивает на том, что является управляющей компанией по дому \*\*\*, но никаких документов, подтверждающих свои полномочия не представляет. Ответчик неправомерно получил на свой счет \*\*\*. При этом у истицы перед \*\*\* образовалась задолженность. Ответчик также продолжает выставлять счета-квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг. Со ссылкой на ст.1102 ГК РФ просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в сумме \*\*\* в счет компенсации морального вреда \*\*\*.

В судебное заседание истица, представители ответчика и третьего лица \*\*\* не явились, извещались надлежащим образом.  Истица просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Третье лицо Горбунов требования поддержал по тем же доводам, что и истица.

Представитель третьего лица \*\*\* направил отзыв, в котором просил исковые требования удовлетворить в полном объеме. Указал, что решением общего собрания собственников помещений многоквартирного дома управляющей компанией выбрано \*\*\*. Ответчик никогда не выбирался управляющей компанией, что, в частности, подтверждается решением Арбитражного суда Алтайского края по делу №\*\*\*, которым с ООО «Управляющая компания «Первая» в пользу \*\*\* взыскано неосновательное обогащение. В адрес жителей дома с ежемесячно поступают счета-квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг от ООО «УК «Первая» и производятся начисления. В настоящее время истица имеет задолженность перед \*\*\*. Жители дома, пострадавшие от неправомерных действий ответчика, обращаются в \*\*\* с заявлениями о перерасчете оплаченных сумм, однако произвести его не представляется возможным.

Препятствий для рассмотрения дела при данной явке не усматривается.

Выслушав пояснения третьего лица, исследовав письменные доказательства, судья приходит к следующим выводам.

Установлено, что истица является собственников квартиры по \*\*\*, оплачивает жилищно-коммунальные услуги. За данные услуги, поставленные в период с \*\*\* оплата производилась ею на основании счетов-квитанций, которые подготовлены ООО УК «Первая».

Вместе с тем, по протоколу итогов голосования собственников помещений многоквартирного дома по \*\*\*, от \*\*\* управляющей компанией выбрано \*\*\*.

В соответствии со ст.ст.161, 162 ЖК РФ способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме. Многоквартирный дом может управляться только одной управляющей компанией. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым  собственником помещения в таком доме заключается  договор управления на условиях, указанных в решении общего собрания.

Заочным решением Железнодорожного районного суда г.Барнаула от \*\*\* признаны недействительными решения внеочередного общего собрания собственников помещений жилого дома \*\*\*, изложенные в протоколе от \*\*\*. В данном протоколе было указано, что с \*\*\* управляющей организацией выбрано ООО «УК «Первая».

Таким образом, ответчик без законных оснований выставляет счета на оплату жилищно-коммунальных услуг.

  В соответствии со ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

В период с \*\*\* истицей вносились платежи за содержание квартиры и коммунальные услуги, что подтверждается квитанциями. По ним видно, что ООО УК «Первая» являлось получателем оплаты за содержание и текущий ремонт, а также частично за вывоз и утилизацию ТБО, водоснабжение и водоотведение.

За \*\*\* ответчиком получено: \*\*\*., \*\*\*., \*\*\*., \*\*\*., \*\*\*.; \*\*\*., \*\*\*., \*\*\*., \*\*\*., \*\*\*.; \*\*\*., \*\*\*.; \*\*\*., \*\*\*., а всего \*\*\*.

Необоснованным удержанием денежных средств нарушены права истицы как потребителя жилищно-коммунальных услуг.

Согласно ст.15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежат компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Оценивая степень нравственных страданий истицы, вызванных необоснованным начислением и удержанием оплаты за жилищно-коммунальные услуги, соразмерной признается компенсация в сумме \*\*\*.

При таких обстоятельствах исковые требования удовлетворяются в части: с ответчика взыскивается неосновательное обогащение \*\*\*., компенсация морального вреда \*\*\*.

На основании ст.103 ГПК РФ с ответчика в бюджет муниципального образования г.Барнаул взыскивается госпошлина \*\*\*.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Таравковой Л. В. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Управляющая компания «Первая» в пользу Таравковой Л. В. неосновательное обогащение \*\*\*., в счет компенсации морального вреда \*\*\*.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Управляющая компания «Первая» в бюджет муниципального образования г.Барнаул госпошлину \*\*\*.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд г.Барнаула через мирового судью в течение месяца.

Мировой судья                                                                                                                      А.М.Волосков